

Montevideo, 21 de diciembre de 2021

Comisión Directiva InvUY:

Les comparto un breve informe de lo que fue el taller de evaluación del PENCTI 2010, organizado por CONICYT, que se realizó en la FIC-UdelaR el pasado jueves 16 de diciembre, y en el cual participé en calidad de delegado / representante de InvestigaUY.

Al comienzo hubo una presentación a cargo de Darío Codner acerca de las generalidades del PENCTI 2010. Allí esbozó una crítica bastante explícita: dicho plan no estableció indicadores ni líneas de base que posibilitaran su evaluación en el tiempo; se limitó en mayor o menor grado a una declaración de principios y de lineamientos políticos. En tal sentido, pidió que se pensara en cómo establecer indicadores que permitieran evaluar lo que ha sido el cumplimiento y alcance del Plan en estos 10 años. También manifestó que, como observador externo, le costó un poco entender los sectores / áreas estratégicas y núcleos de oportunidad establecidos en dicho Plan (áreas estratégicas “horizontales y verticales”), y qué se pretendía de ellos.

La modalidad del taller consistió en separar a los asistentes (representantes de múltiples instituciones, variadas, pero con notorio sesgo hacia el sector académico) en varios subgrupos, a los efectos de tratar los objetivos 1, 2 y 3 del PENCTI 2010 en cada subgrupo.

Fui enviado al subgrupo que trabajaría sobre el objetivo 1: “Consolidar el sistema científico-tecnológico y su vinculación con la realidad productiva y social”. Hubo un segundo subgrupo al que también se le encomendó trabajar este objetivo. En el subgrupo en el que estaba, habían representantes de: IIBCE, INIA, LATU, PEDECIBA, UTEC, DICYT-MEC, AUPP, UdelaR e InvestigaUY. Dentro del subgrupo, nos subdividimos a su vez en dos equipos de trabajo, para trabajar los cinco subobjetivos del objetivo 1 del PENCTI 2010. El equipo que integré trató los subobjetivos que tenían directamente que ver con el núcleo duro del sistema científico-académico (obj. 1.1) y a la relación entre sistema productivo y sostenibilidad ambiental (obj. 1.5).

La dinámica consistió en identificar barreras a los subobjetivos tratados, actores claves, facilitadores, establecer indicadores, y generar una evaluación del 1 al 10 sobre el desarrollo de dicho subobjetivo (basado puramente en percepción). Fuimos pegando post-it sobre una cartulina como forma de registrar lo intercambiado y generar un material (que quedó en poder del CONICYT).

La discusión a la interna del grupo de trabajo que integré fue dinámica y fermental. Luego de un buen rato de discusión, hicimos una puesta a punto con la otra mitad de nuestro subgrupo. Se designaron dos relatores en representación del mismo: una representante de AUPP y yo. La idea es que los relatores hiciéramos un resumen de lo discutido en la reunión plenaria que ocurrió a continuación, en el salón de actos.

En la reunión plenaria, que fue grabada, comencé por hacer un breve resumen de los aspectos más destacados de lo conversado. Aproveché la instancia para aclarar que yo estaba allí “en representación de InvestigaUy, asociación de investigadoras e investigadores del Uruguay, de reciente creación, que nuclea más de 900 asociados” Conté que nuestra percepción del cumplimiento del subobjetivo 1.1 fue “entre 6 y 7” pues discutimos que, en comparación con la situación de la ciencia de varias décadas atrás, la situación había mejorado bastante en varios aspectos (sea o no a causa del PENCTI, pero al menos de la voluntad política subyacente a la ejecución del mismo), pero que habíamos advertido también varias barreras para el óptimo cumplimiento del subobjetivo. Entre ellas: destaqué la cuestión presupuestal simplemente para que quede registro de la misma, aunque aclaré que nuestro subgrupo no le dedicó mucho tiempo a la misma por entenderla una barrera sabida y por todos conocida. En cambio, profundizamos bastante en la falta de personas con formación científica en ministerios, entes, y otros espacios de gobierno. No tanto en el sentido de falta de investigación en dichos ámbitos (notoria en, por ejemplo, las empresas públicas) sino en la falta de articuladores capaces de hablar un mismo idioma con los investigadores y capaces de conocer y entender las capacidades disponibles en nuestro sistema

académico para la resolución de problemas claves para el país. Conté que cuando hicimos una puesta a punto de esto con el otro sub-subgrupo, la conversación derivó hacia el tema de la gobernanza de la ciencia, tema diferente pero lógicamente ligado al que nos convocaba (nota: Alberto Majó era uno de los miembros del subgrupo, lo que en buena medida generó que la discusión fuera para ese lado). Otra de las barreras mencionadas fue la de la (des)igualdad de género, que implica una barrera a la progresión de la carrera de las investigadoras (\*). Otra barrera identificada fue la dificultad de que investigadores formados en el exterior – sean uruguayos o no – puedan insertarse en nuestro sistema académico. En cuanto a indicadores, mencionamos que el número de investigadores/as cada 1000 habitantes era demasiado bajo, y la tendencia de su crecimiento preocupante. Mencionamos como aspecto positivo la capacidad de respuesta rápida y razonablemente coordinada que mostró tener nuestro sistema académico en diversos escenarios (tanto en cuestiones puramente académicas como en cuestiones vinculados a problemas grandes del país) y la diversidad de temáticas en las cuales existen equipos de trabajo con personas formadas a nivel de doctorado.

La otra mitad de nuestro subgrupo contó con la relatoría de la representante de AUPP. Ese otro sub-subgrupo trabajó más la internalización del sistema científico (subobjetivo 1.3), que catalogaron de positiva, y la construcción de espacios laborales para los jóvenes (subobjetivo 1.4). No podrían haber elegido nadie mejor para la relatoría, pues la representante de AUPP puso énfasis en la precarización de los contratos laborales (en negro) con los que trabajan los estudiantes de posgrado en Uruguay, y las dificultades de inserción.

El otro subgrupo que trabajó el objetivo 1 tuvo en general bastantes coincidencias con lo expuesto por nosotros. Se explayaron más en el problema del bajo número de investigadores que cuenta Uruguay cada 1000 habitantes, y lo mal que nos deja ese indicador cuando nos comparamos no ya con los países más desarrollados en ciencias, sino con nuestros vecinos, Brasil y Argentina.

La relatoría del objetivo 2 (“incrementar la competitividad de los sectores productivos”) retomó varias de las barreras que habíamos advertido desde el objetivo 1, pero mirando ahora desde el otro lado del mostrador. Se insistió también en la falta de “articuladores”, “traductores” o “zurcidores” que fuesen capaces de conectar el aparato productivo con las posibilidades locales en cuanto a investigación.

La relatoría del objetivo 3 (“apropiación social del conocimiento e innovación inclusiva”) destacó lo avanzado de que este capítulo existiera en un PENCTI escrito hace 10 años, cuando tal vez no era tan común pensar en aspectos de inclusión cuando se diagramaban planes estratégicos de ciencia y tecnología, algo que se entendió como un aspecto destacado del PENCTI 2010.

Enumerar todos los conceptos vertidos sería demasiado extenso, pero todas estas relatorías de los distintos subgrupos quedaron grabadas. No hubo espacio para el debate por una cuestión de tiempos. De todos modos, los conceptos vertidos por los distintos subgrupos tendían a repetirse cuando se trataban los mismos temas, de donde se advierte que en general hay bastante sintonía en los diagnósticos centrales. Lo que no puede dejar de reconocerse dado la cantidad de instituciones y sectores representados (aunque casi todos vinculados al mundo académico, debe reconocerse).

Se fijó un nuevo taller para el mes de marzo o abril. Una suerte de continuación de éste, pero focalizado ahora en el futuro (es decir, en pensar el nuevo PENCTI).

Un saludo cordial y muy felices fiestas,

Juan Pablo Tosar

*(\*) Cecilia Scorza puede contarles una muy elocuente anécdota al respecto, que enfatiza la necesidad de seguir trabajando con insistencia en el tema.*

