

Investiga uy

Asociación de
investigadoras e investigadores
del Uruguay

Reflexiones y desafíos actuales: informe sobre el conversatorio *la evaluación académica en debate*

La Comisión de Perfil de Investigadores/as y Evaluación de Investiga UY organizó, el pasado 7 de abril de 2025, su primer conversatorio en torno al debate sobre la evaluación académica. En esta ocasión, contamos con la valiosa participación de la Dra. Fernanda Beigel, investigadora principal del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y profesora titular en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional de Cuyo (UNCuyo), de Argentina, que participó de una consultoría sobre la evaluación académica en Uruguay llevada adelante en 2024.

La actividad se estructuró en tres momentos: 1) presentación de la Dra. Beigel; 2) discusión temática en dos subgrupos; y 3) puesta en común grupal. En total, participaron 72 personas, quienes acompañaron activamente las discusiones a lo largo de la jornada.

El propósito central de esta instancia fue abrir un espacio de diálogo colectivo en torno a los procesos de evaluación institucional a los que se encuentran sujetos/as los/as investigadores/as en Uruguay. La actividad buscó:

- Discutir fallas y/o complicaciones en los procesos de evaluación, por ejemplo, de renovación y/o ascenso de cargo, de desempeño anual por las Facultades/UdelaR, acceso y/o renovación de la Dedicación Total, de ingreso y/o renovación al Sistema Nacional de Investigadores, etc.;
- Debatir propuestas y/o mejoras que contribuyan al desarrollo de los sistemas de evaluación;
- Generar una síntesis colectiva de aportes y recomendaciones que contribuyan de manera propositiva a la transformación del sistema actual.

Así, el informe se organiza en torno a los principales aspectos abordados en la presentación de la Dra. Beigel, seguidos por el desarrollo de nueve ejes temáticos surgidos del trabajo grupal realizado durante el conversatorio.

Resumen de la presentación de la Dra. Fernanda Beigel

En su presentación titulada “Un estudio de la evaluación académica en Uruguay, en perspectiva reflexiva”, Fernanda Beigel comienza destacando los principales debates actuales en evaluación; 1) excelencia académica o calidad académica; 2) evaluación responsable de la investigación. 3) impacto o relevancia social de la investigación; 4) ciencia abierta.

Investiga uy

Asociación de
investigadoras e investigadores
del Uruguay

Primeramente, nos habla del debate histórico pero actualizado sobre excelencia y calidad. Discute que la excelencia ha sido medida por publicaciones en revistas indexadas y rankings, mientras que la calidad se ha dejado de lado y que hoy en día se cuestionan fuertemente los indicadores tradicionales como el factor de impacto.

De este debate surgen críticas a la cuantificación de la excelencia la cual se impone como concepto global estandarizado que favorece ciertos circuitos científicos dominantes (el “norte global”). La cuantificación (rankings, cuartiles, métricas) reemplaza evaluaciones cualitativas más ricas y contextuales y se pierde el multilingüismo y la interculturalidad en la producción científica.

En secuencia, focaliza en el punto “Evaluación responsable de la investigación”. Indica que se promueve un cambio hacia evaluaciones más inclusivas y diversas, que reconozcan distintos perfiles, idiomas, culturas y géneros. No se trata de reemplazar lo cuantitativo por lo cualitativo, sino de buscar un equilibrio.

El uso de indicadores cuantitativos surgió como respuesta a las injusticias detectadas en los procesos de evaluación por pares. No obstante, este enfoque ha dado lugar a nuevas formas de inequidad. En cuanto a la tensión entre relevancia social e impacto bibliométrico, se cuestiona la equivalencia del término “impacto” con el número de citas o la inclusión en bases de datos indexadas. Ante ello, se propone una concepción más amplia que reconozca la relevancia social como eje fundamental de la investigación. En ese marco, la ciencia abierta introduce nuevos desafíos y oportunidades, entre ellas el acceso abierto no comercial y el fomento de la ciencia ciudadana.

Posteriormente, Fernanda Beigel se enfoca en presentar casos concretos de Uruguay y del Sistema Nacional de Investigadores (SNI), donde su investigación integró un enfoque mixto: por un lado, el análisis cualitativo mediante entrevistas y codificación de datos con ATLAS.ti; por otro, el análisis cuantitativo basado en el CVUY y los datos provistos por el SNI.

El análisis del SNI en Uruguay revela aspectos clave:

- Estancamiento en las promociones de investigadores, especialmente del nivel 1 al 2;
- Predominio de un modelo ideal académico centrado en publicaciones de artículos y libros;
- Bajo estímulo a otras formas de producción (tecnológica, divulgativa);
- Se evidencia una fuerte asimetría de género y una “cultura evaluativa” muy rígida.

Investiga uy

Asociación de
investigadoras e investigadores
del Uruguay

Finalmente, realizaron algunas recomendaciones:

- Urge un replanteo profundo del sistema de evaluación para hacerlo más justo, contextualizado y diverso;
- Necesidad de organismos coordinadores (como un Ministerio de Ciencia) para evitar dispersión de políticas científicas;
- Uso de fuentes alternativas como OpenAlex para democratizar el acceso y análisis bibliométrico.

Como conclusión general, el sistema de evaluación científica actualmente vigente, sustentado en indicadores cuantitativos y en modelos académicos hegemónicos, está provocando estancamientos, profundizando desigualdades y generando distorsiones en el reconocimiento del trabajo investigativo. Ante esta situación, se vuelve imperativo transitar hacia modelos de evaluación responsable, que incorporen dimensiones cualitativas, valoren la diversidad de trayectorias y promuevan un compromiso auténtico con la relevancia social del conocimiento científico, especialmente en los contextos complejos y desiguales de América Latina.

Ejes temáticos de discusión grupal

A continuación, el informe se organiza en torno a diversos ejes temáticos que sintetizan las principales cuestiones planteadas por los/as participantes del conversatorio de Investiga uy. Las valoraciones recogidas permiten desarrollar una reflexión crítica y multidimensional sobre los problemas analizados.

1. Desigualdades territoriales y acceso a recursos

- Existen sesgos territoriales que afectan la equidad en la evaluación de la actividad científica;
- La descentralización y la radicación geográfica de las personas investigadoras deben ser contempladas: no es lo mismo investigar en Montevideo que en Artigas o Tacuarembó;
- Se identifican limitantes diversas en el interior del país, especialmente en el acceso a recursos, lo cual repercute en todo el proceso de investigación y, en consecuencia, en su evaluación;

2. Desigualdades generacionales y estímulo a jóvenes

- El sistema actual beneficia a investigadores de mayor trayectoria, desincentivando el ingreso y permanencia de los más jóvenes;
- Se propone reformular los mecanismos de estímulo e incentivar investigadores más jóvenes;

Investiga uy

Asociación de
investigadoras e investigadores
del Uruguay

- Muchos jóvenes se autoexcluyen del sistema por criterios tradicionalistas o academicistas;

3. Criterios de evaluación y publicación

- Se cuestiona la primacía de la publicación en inglés y en revistas indexadas, muchas de ellas internacionales o incluso predatorias;
- Se plantea la necesidad de reconocer y valorar investigaciones con impacto local, así como redefinir los factores de ponderación para equilibrar producción académica e impacto territorial;
- Se considera que los artículos científicos tienen un peso desproporcionado frente a otras formas de producción;
- El pago por publicar fue objeto de debate, dado que muchas veces deben cubrirse con fondos escasos provenientes de los proyectos. Se cuestionó si estas erogaciones no deberían ser asumidas por las instituciones;
- Las investigaciones con aportes significativos a la sociedad suelen no ser valoradas en igual medida;
- Se señaló que la gestión académica, a pesar de su carga y relevancia (particularmente en mujeres), no siempre tiene un peso adecuado en la evaluación;

4. Aportes sociales de la investigación

- Se propone que los/as investigadores/as declaren de forma explícita cómo sus trabajos contribuyen a la sociedad, al sector productivo o al desarrollo institucional;
- Se resalta la importancia de valorar los efectos en sectores productivos, ambientales o sociales, aunque no se traduzcan en publicaciones o patentes;
- Se subraya la importancia de evaluar explícitamente el impacto social e institucional de las investigaciones;
- Una de las propuestas a futuro es justamente valorar la contribución al desarrollo de la sociedad y de las instituciones como parte integral de los criterios evaluativos;

5. Retroalimentación entre evaluadores y evaluados

- Se destaca la falta de diálogo entre quienes evalúan y quienes son evaluados;
- Se propone una mayor participación de los/as aplicantes en la construcción de agendas y criterios de evaluación;

6. Ampliación y cualificación de los criterios de evaluación

Investiga uy

Asociación de
investigadoras e investigadores
del Uruguay

- Se promueve una evaluación cualitativa, contextualizada y menos frecuente, con tiempos adecuados y basada en la lectura atenta del trabajo realizado;
- Se reclama valorar otras dimensiones como la divulgación científica, formación de recursos humanos y gestión académica;
- Se propone incorporar una autoevaluación narrativa que permita al investigador describir el impacto, pertinencia y originalidad de su trayectoria científica;
- Se destaca la necesidad de criterios más amplios, claros y bien definidos, que no dependan exclusivamente de cada evaluador/a;
- Se plantea avanzar hacia un modelo de evaluación cualitativo-cuantitativo;
- Se propone mejorar el CVUy para incluir nuevos tipos de aportes y adecuar las herramientas a un abordaje más integral;
- Se plantea la inclusión del género como categoría de análisis;
- Se discute la autonomía de los investigadores/as en relación con las normas de evaluación;

7. Perfil y formación de los evaluadores

- Se señala como problema que las evaluaciones a veces no son realizadas por profesionales con conocimiento profundo de la disciplina o del contexto institucional;
- Se considera esencial una formación integral de evaluadores/as para reducir sesgos territoriales, generacionales y de género, así como para garantizar criterios técnicos adecuados a las disciplinas evaluadas;
- Se advierte sobre la endogamia en la evaluación, producto de un sistema pequeño que genera conflictos de intereses;
- Para ello, se recomienda incorporar evaluadores/as externos/as o de otras disciplinas y establecer parámetros cuantitativos que reduzcan la discrecionalidad;
- También se propone formar a los investigadores/as que luego asumirán roles evaluativos;

8. Reformulación del SNI

- El SNI se percibe como una estructura rígida, que no ha evolucionado al ritmo de los cambios en el sistema de posgrados;
- Se propone ampliar la estructura del SNI mediante la incorporación de niveles diferenciados, que reconozcan la diversidad de perfiles técnicos, sociales y académicos existentes en el ecosistema científico;
- Se sugiere revisar su sistema de acceso, ventanillas, y pertinencia de criterios para reconocer perfiles diversos;

Investiga uy

Asociación de
investigadoras e investigadores
del Uruguay

- Se identifica una ausencia de un organismo coordinador que defina políticas más amplias e integradoras; el SNI actúa como principal referente sin una articulación institucional superior;
- Se recomienda reforzar la transparencia y heterogeneidad en las evaluaciones, incluso en fondos, becas y proyectos;

9. Gobernanza del sistema de evaluación

- Se identifica una falta de dirección estratégica y de un organismo rector que brinde lineamientos claros y transversales para los sistemas de evaluación científica;
- Actualmente, el SNI actúa como principal referente, pero sin un marco institucional/gubernamental amplio que articule criterios, objetivos y políticas de largo plazo;
- Esto repercute en la fragmentación, rigidez y falta de coherencia entre distintos subsistemas (fondos, becas, posgrados, etc.);
- Se sugiere la creación de una instancia coordinadora nacional que permita mayor sinergia entre agencias, programas y niveles de evaluación.

El conversatorio evidenció la necesidad de revisar el sistema de evaluación académica en Uruguay para hacerlo más justo, inclusivo y contextualizado. Se identificaron desigualdades territoriales y generacionales, criterios restrictivos, escasa valoración del impacto social de la investigación y debilidades en la gobernanza y el perfil de los evaluadores. Las propuestas apuntan a diversificar indicadores, incorporar evaluaciones cualitativas y participativas, fortalecer el rol del Sistema Nacional de Investigadores y articular políticas que reconozcan la diversidad de trayectorias y aportes al desarrollo del país.